**HANDOUT**

**Ethiek**

**Activiteit – Checklist voor spreken in het openbaar**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Instructies:*** *Kruis voor elk van de volgende ethische kwesties “waar” of “niet waar” aan.* | | **Waar** | **Niet Waar** |
| 1 | **Ik heb bewust onjuiste informatie gegeven in mijn toespraak.** |  |  |
| 2 | **Ik probeerde mensen te overtuigen door onnodig emotie te gebruiken in plaats van logica.** |  |  |
| 3 | **Ik vermeldde/citeerde niet duidelijk alle informatie in mijn toespraak.** |  |  |
| 4 | **Ik weet niet wie mijn informatiebronnen zijn of wat mijn bronnen geloofwaardig maakt.** |  |  |
| 5 | **Ik schreef mijn speech op basis van mijn eigen interesses en dacht niet echt na over mijn publiek.** |  |  |
| 6 | **Ik dacht niet echt na over de behoeften en verlangens van mijn publiek.** |  |  |
| 7 | **Ik heb een aantal feiten in mijn toespraak veranderd om hem overtuigender te maken.** |  |  |
| 8 | **Sommige uitdrukkingen in mijn toespraak kunnen als onverdraagzaam worden beschouwd.** |  |  |
| 9 | **Mijn doel is om het publiek te manipuleren in mijn overtuigingen.** |  |  |
| 10 | **Soms meng ik mijn persoonlijke mening in de discussie over feiten tijdens een toespraak.** |  |  |
| 11 | **Mijn persoonlijke meningen zijn net zo goed als de feiten, dus ik probeer tijdens mijn toespraak geen onderscheid te maken tussen de twee.** |  |  |
| 12 | **In mijn toespraak heb ik informatie van een vriend of collega gebruikt die waarschijnlijk niet herhaald zou moeten worden.** |  |  |
| 13 | **Ik heb informatie in mijn toespraak gebruikt die door een bron was verstrekt, ook al was het technisch gezien “off the record”.** |  |  |
| 14 | **Het is gewoon een toespraak. Het kan me echt niet schelen wat iemand met de informatie doet als ik klaar ben met mijn toespraak.** |  |  |
| 15 | **Ik heb echt niet nagedacht over de gevolgen van mijn toespraak op korte of lange termijn.** |  |  |
|  | Zie pagina 2 van deze Handout nadat je je antwoorden hebt ingevuld. |  |  |

**Vraag:**

Heb je “waar” aangekruist voor een van de stellingen?

Zo ja, waarom?

Alle antwoorden zouden onwaar moeten zijn. Wat kun je als spreker/docent doen om zover te komen dat je ze allemaal als “onwaar” kunt aanvinken?