

# Handout 1 – Voorbeelden informatiestoornis

**Titel van activiteit***Ethische uitdagingen in informatiestoornissen***Stap 1: MISINFORMATIE, DESINFORMATIE, MALINFORMATIE****Voorbeeld 1 – Misinformatie****Titel: "Virale Hoax beweert dat chocolade eten allergieën geneest"****Waarom is dit misinformatie?**

*In dit voorbeeld van misinformatie beweert een viraal bericht op sociale media dat het consumeren van grote hoeveelheden chocolade allergieën op wonderbaarlijke wijze kan genezen. Het bericht suggereert dat een "nieuwe studie" een unieke samenstelling in chocolade heeft gevonden die allergische reacties tegengaat en het immuunsysteem stimuleert.*

*Demis informatie verspreidt zich snel als mensen het bericht delen zonder de feiten te controleren of de bron te verifiëren. Sommige mensen, die op zoek zijn naar een eenvoudige oplossing voor hun allergieproblemen, beginnen hun ervaringen met het eten van chocolade te delen en beweren dat ze van hun allergie af zijn.*

*Bij nader inzien wordt het echter duidelijk dat het oorspronkelijke bericht geen geloofwaardige bronnen of verwijzingen naar een legitieme studie bevat. In werkelijkheid is er geen wetenschappelijk bewijs voor het idee dat chocolade allergieën kan genezen.*

**Voorbeeld 2 – Desinformatie****Titel: "Wondermiddel tegen verkoudheid onthuld!"**

*In een wijdverspreid online artikel beweert een vermeende doorbraak in de medische wetenschap een wonderbaarlijke remedie tegen verkoudheid te hebben ontdekt. Het artikel citeert prestigieus klinkende instituten en verzonnen citaten van niet-bestaande experts en beweert dat de remedie het resultaat is van jarenlang baanbrekend onderzoek.*

*De desinformatie gaat verder met het beschrijven van een "geheim ingrediënt" dat, wanneer het aan dagelijkse maaltijden wordt toegevoegd, immuniteit tegen verkoudheid garandeert. Het artikel suggereert dat grote farmaceutische bedrijven samenspannen om dit wondermiddel verborgen te houden om hun winsten uit medicijnen tegen verkoudheid te beschermen.*

*In werkelijkheid is het hele verhaal een verzonnen verhaal gericht op het genereren van clicks en shares. Het nepartikel speelt in op het verlangen van mensen naar snelle oplossingen en wantrouwen in gevestigde instellingen. Deze desinformatiecampagne misleidt niet alleen het publiek, maar ondermijnt ook het vertrouwen in legitiem medisch onderzoek. Het illustreert hoe valse verhalen kunnen worden gecreëerd en verspreid om de kwetsbaarheid van mensen uit te buiten, wat leidt tot een vertekend begrip van de werkelijkheid.*

## **Voorbeeld 3 – Malinformatie**

**Titel: “Wetenschappers ontdekken schokkende bijwerkingen van veelgebruikte vaccins”**

*\*Malinformatie verwijst naar de verspreiding van informatie die technisch gezien niet onwaar is, maar wordt ingezet om te misleiden of iemand te schaden of bedriegen.*

*Een recente studie uitgevoerd door een groep onderzoekers beweert alarmerende neveneffecten van veelgebruikte vaccins aan het licht te hebben gebracht. Het onderzoek suggereert een verband tussen vaccinatie en een verhoogd risico op bepaalde gezondheidsaandoeningen. De bevindingen hebben bezorgdheid gewekt bij zowel ouders als professionals in de gezondheidszorg.*

*Het onderzoek, met een kleine steekproef en twijfelachtige onderzoeksmethoden, impliceert dat vaccins verantwoordelijk kunnen zijn voor verschillende gezondheidsproblemen, waaronder allergieën en ontwikkelingsachterstanden. De onderzoekers doen gewaagde uitspraken zonder substantieel bewijs te leveren of rekening te houden met andere factoren die zouden kunnen bijdragen aan de waargenomen effecten.*

*Terwijl het nieuws over deze vermeende bijwerkingen van vaccins zich verspreidt, zorgt het voor onnodige paniek en wantrouwen in de effectiviteit en veiligheid van vaccins. In werkelijkheid is de studie gebrekkig en niet bestand tegen wetenschappelijk onderzoek. Dit voorbeeld illustreert hoe informatie kan worden gebruikt om de publieke opinie te manipuleren en het vertrouwen in belangrijke volksgezondheidsmaatregelen te ondermijnen.*

*Wat deze informatie malinformatie maakt, is dat de informatie technisch gezien niet onwaar is. De informatie beschrijft wel degelijk de resultaten van het onderzoek. Daarentegen is het onderzoek zelf niet betrouwbaar. Er valt iets te zeggen over dat de onderzoekers zelf misinformatie of zelfs desinformatie verspreiden door het maken van gewaagde uitspraken zonder substantieel bewijs te leveren. Maar de mensen die het nieuws verspreiden dat wetenschappers schokkende bijwerkingen hebben ontdekt, delen geen onware informatie, hoewel deze informatie wel ingezet wordt om mensen te misleiden. Al met al maakt dat het malinformatie.*

